VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 491)
z dnia 10 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 491)

10 września 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 3718).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panie i panów posłów o zajmowanie miejsc. Przystępujemy do pracy w Komisji. Bardzo proszę zająć miejsca. Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram kolejne, trzecie już w dniu dzisiejszym, posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk 3718). Czy są uwagi do porządku? Nie widzę.

Zatem stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku. Przypomnę, że Sejm 30 sierpnia tego roku skierował rządowy projekt ustawy, o którym mówimy, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać na naszym posiedzeniu pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z grupą współpracowników. Witam wszystkich gości, którzy są obecni na tym posiedzeniu, oraz oczywiście panie i panów posłów.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Do tej ustawy została zgłoszona jedna poprawka. Ona została dostarczona państwu posłom. Zatem przystępujemy do realizacji. Może, panie ministrze, tradycyjnie tylko takie krótkie wprowadzenie, ale syntetyczne, bo projekt również nie jest skomplikowany. On był omawiany na posiedzeniu, ale chodzi o to, żeby przypomnieć, o czym będziemy mówić, bo mamy sporo innych obowiązków. Bardzo proszę, pan minister Leszek Skiba.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Jasne. Bardzo mi miło. Panie przewodniczący, szanowni państwo, sprawa dotyczy zmian w zakresie podatku węglowodorowego. Wiemy, że w poprzedniej kadencji – właściwie to nie chodzi nawet o kadencję, ale o pewną ideę związaną z wydobyciem łupków, a właściwie surowców energetycznych z tak zwanych łupków – został wprowadzony podatek, który miał na celu sprawiedliwe opodatkowanie tych dochodów, które miałyby wynikać z eksploatacji tych złóż. Jak się okazało, ten podatek węglowodorowy jest raczej kłopotem organizacyjnym dla spółek Skarbu Państwa niż rzeczywiście źródłem dochodów dla Skarbu Państwa z tego powodu, że nie ma aż takich złóż, jak pierwotnie szacowano. Plan jest taki, aby przychylić się do wniosku Ministerstwa Energii i aby w zamian za zniesienie podatku węglowodorowego przyspieszono wejście w życie podatku od wydobycia niektórych kopalin, obciążającego wydobycie ropy i gazu. Dokonujemy więc zniesienia

podatku, który miał przynieść dochody, ale ich nie przynosi z tego powodu, że taki, a nie inny jest stan faktyczny. Plan polega na tym, aby uprościć wszystkie te utrudnienia o charakterze organizacyjnym, które mogą rzutować na funkcjonowanie podmiotów z siedzibą w Polsce. Taki jest cel tej ustawy. W ramach – że tak powiem – równoważenia dochodów budżetowych pojawia się właśnie to przyspieszenie podatku od wydobycia niektórych kopalin w zakresie obciążenia wydobycia ropy i gazu. To jest jakby podstawowy cel tego projektu ustawy. Projekt przygotowano na wniosek podmiotów aktywnych gospodarczo w Polsce. Ministerstwo Energii ma pozytywny stosunek. W sensie legislacyjnym jest to ustawa podatkowa, w związku z tym Ministerstwo Finansów prowadzi ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to wprowadzenie powinno wystarczyć. Możemy przystąpić do omawiania poszczególnych artykułów.

Pierwsze pytanie, czy są uwagi do tytułu projektowanej ustawy? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę zasady konstruowania tytułów ustaw, zasady techniki prawodawczej, Biuro Legislacyjne uważa, że tytuł tej ustawy powinien brzmieć następująco: „o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym”, i koniec. Ten dopisek: „oraz o zmianie niektórych innych ustaw”, jest zupełnie niepotrzebny. Generalnie ustawa, która uchyla ustawę, powinna zawierać w sobie tylko konsekwencje uchylenia tej ustawy, więc wydaje się, że ten dopisek: „oraz o zmianie niektórych innych ustaw” jest tutaj niepotrzebny i niepoprawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Od razu pytanie do pana ministra, czy jest zgoda, żeby skrócić tytuł, czy ma być w pełnym brzmieniu?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jasne. Propozycja jest taka, żeby jednak pozostać przy oryginalnym projekcie czy tytule z tego powodu, że nie tylko znoszona jest ustawa o specjalnym podatku węglowodorowym, ale również następują zmiany w innych projektach ustaw. Między innymi to, co jest istotne, to zmiana w zakresie podatku CIT, czyli podatku od dochodu osób prawnych, która – że tak powiem – ma jeszcze pewien walor jakby odrębny wobec treści ustawy. Wydaje się, że warto go utrzymać z tej racji, że w tej ustawie te drobne elementy związane z podatkiem CIT wchodzą jednak w życie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I *ad vocem* zapewne panowie mecenasi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Skoro pan minister wywołał już ten temat, bo o tym miałem mówić później przy okazji art. 3, rzeczywiście wychodzi na to, że ten tytuł w ten sposób skonstruowany jest wynikiem tak naprawdę rażącego uchybienia, jakie znajduje się w tej ustawie. Mianowicie ustawa o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym zawiera w sobie również zmiany kompletnie niezwiązane z uchyleniem tej ustawy. Stąd też próba chyba ratowania tego uchybienia związana jest z dodaniem tego fragmentu w tytule: „oraz o zmianie niektórych innych ustaw”. Naszym zdaniem to absolutnie w żaden sposób nie konwaliduje tego błędu, który pojawił się tutaj i uregulowania tej kwestii właśnie, między innymi podatku dochodowego od osób prawnych, tych dwóch drobnych kwestii. Te dwie odrębne kwestie powinny być po prostu przedmiotem innego przedłożenia, a przedmiotem przedłożenia projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym powinno być tylko uchylenie tej ustawy i konsekwencje uchylenia tej ustawy. Dlatego my pozostaniemy przy swoim stanowisku. Oczywiście decyzja należy do państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że akcja zawsze rodzi reakcję. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Rzeczywiście jest tak, że te przepisy dotyczące podatku dochodowego od osób prawnych zostały wprowadzane na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego. Odnosząc się do uwagi, generalnie to jest trochę tak, że mamy do czynienia z tym, że jeden z wiceministrów w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii zwrócił uwagę, że w gruncie rzeczy raz na rok czy dwa przydałaby się jakaś ustawa, w której można wnieść różne drobne legislacyjne rzeczy z zakresu różnych ministerstw w takim znaczeniu, że czasami te inicjatywy legislacyjne mają charakter tak drobny, że zrobienie oddzielnej ustawy do kilku zdań wydaje się być – że tak powiem – sztuką dla sztuki. Z tego powodu być może rzeczywiście najlepsze rozwiązanie byłoby takie, że jest – powiedzmy – raz na rok jakiś projekt ustawy o wszystkim, do którego – oczywiście mówię to w formie żartu – trafiają różne przepisy projektowane w różnych miejscach. W związku z tym jednak, że nie ma takiej inicjatywy, żeby w tego rodzaju formule wprowadzać drobne zmiany, które zazwyczaj pojawiają się pod wpływem różnych wniosków obywateli, przedsiębiorców... One bardzo często mają charakter drobny. W tym kontekście, żeby nie tworzyć nowego projektu ustawy, czasami zdarza się tak, że drobne przepisy trafiają do ustaw, które być może nie są *stricte* bezpośrednio związane, ale innym rozwiązaniem jest to, żeby mnożyć te byty legislacyjne, przez co tych projektów byłoby dużo więcej. Mam wrażenie, że w zakresie pewnych wartości konstytucyjnych czy w zakresie wartości prawa jest to również argumentem na rzecz utrzymania tego, żeby nie mnożyć tych ustaw, które przychodzą i zobowiązują obywateli do śledzenia wszystkich aktywności legislacyjnych i później jeszcze dodatkowo stanowią oddzielny punkt w porządku legislacyjnym. Zaproponowaliśmy więc, żeby te drobne zmiany dołączyć do tego projektu ustawy. Z punktu widzenia energii, pracy obywateli i posłów wydaje się to oszczędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że skoro nie ma sprzeciwu, to możemy przyjąć ten tytuł ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez rząd. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1?

Został przyjęty.

Art. 2. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne do art. 3, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, art. 3. Nawiązując do tej dyskusji, chciałbym nadmienić, że właśnie tutaj znajdują się te zmiany, które nie dotyczą uchylenia podatku węglowodorowego, czyli zmiana 2 i zmiana 3. W nawiązaniu do tego, co mówił pan minister, jest jeszcze pytanie, czy adresat ustawy albo zainteresowany zmianami w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych – tymi zmianami, które tutaj państwo wprowadzają, niezwiązanymi z uchyleniem ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, rzeczywiście będzie szukał tychże zmian w ustawie o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym? Czy to będzie takie jasne? To jest druga strona medalu. Z jednej strony mówimy o dużej liczbie nowelizacji, a z drugiej strony wydaje się, że to rozwiązanie również jest nieczytelne.

Natomiast przechodząc już do art. 3, mam jeszcze taką propozycję zmiany legislacyjnej. Mianowicie w zmianie 2 w lit. b dodawany jest ust. 10. Biuro Legislacyjne proponuje dodanie czy oznaczenie tego ustępu jako ust. 2b tak, aby znajdował się przed przepisem upoważniającym, który również znajduje się w tym artykule. To w zasadzie wszystkie uwagi do art. 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi. Bardzo proszę, do głosu jest skierowany pan dyrektor... Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Rozumiem, że chodzi tylko o to, że ten ust. 10 staje się ust. 2b, tak? On zostanie oznaczony jako ust. 2b. Jest zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy zgodę. Dziękuję, że biuro zwróciło na to uwagę. Czy po tych uwagach, po tych poprawkach biura jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty wraz z poprawką legislacyjną biura.

Art. 4. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mamy uwagę o charakterze legislacyjnym do zmiany 4. Mianowicie tu jest mowa o organie udzielającym koncesji w zakresie wydobycia miedzi, srebra, gazu i tak dalej. Wydaje się, że bardziej właściwym wyrazem byłoby udzielenie koncesji na wydobycie. Takim pojęciem czy takim sformułowaniem posługuje się ustawa – Prawo geologiczne i górnicze. W zasadzie tylko ta ustawa, która jest tutaj nowelizowana, posługuje się tym pojęciem „koncesji w zakresie". Co więcej, ona w tych przepisach przejściowych posługuje się właśnie tym drugim pojęciem, które chcemy zaproponować, czyli „koncesji na wydobycie miedzi, srebra, gazu". To jest pierwsza propozycja.

Druga propozycja dotyczy zmiany spójników. To jest drobna zmiana redakcyjna. Art. 12, wprowadzenie do wyliczenia – tam mamy takie wyrazy „lub ropy naftowej". Proponujemy „oraz koncesji w zakresie poszukiwania". I podobna zmiana w pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jest zgoda na obie propozycje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy wobec tych propozycji biura i akceptacji rządu jest sprzeciw wobec art. 5?

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tutaj mam taką uwagę związaną z tym, że art. 6 nakłada obowiązek zapłaty podatku od wydobycia niektórych kopalin w zakresie gazu ziemnego i ropy od gazu ziemnego i ropy naftowej wydobytych już od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Biorąc pod uwagę termin wejścia w życie tej ustawy zaproponowany w projekcie, a tak naprawdę należałoby już chyba brać pod uwagę czy przewidywać, że jest możliwość zmiany tego terminu wejścia w życie poprawką, którą zgłosił pan przewodniczący, to mamy taką wątpliwość. Mianowicie to przesunięcie terminu zapłaty tego podatku wzbudza wątpliwości w odniesieniu do zgodności z wywodzoną z art. 2 Konstytucji zasadą bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa. Proszę zwrócić uwagę na to, że termin zapłaty tego podatku ustalony w obowiązujących przepisach był ustalony na 1 stycznia 2020 r. W tym momencie przy przesunięciu, przy takiej konstrukcji art. 6 i art. 10, bo ten termin należy rozpatrywać w kontekście tych dwóch artykułów, wychodzi na to, że zależnie od tego, jak potoczy się proces legislacyjny, a zakładamy, że będzie dość szybki, że może być tak, że te podmioty, które miały zapłacić ten podatek, zapłacą go dużo wcześniej. Rzeczywiście wydaje się, że wywodzona z art. 2 zasada bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa może być zagrożona. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny, zasada ta określana jest także jako zasada lojalności państwa wobec adresata norm prawnych i, co więcej, wynika z niej konieczność zagwarantowania przez ustawodawcę adresatom unormowań prawno-podatkowych maksymalnej przewidywalności i obliczalności rozstrzygnięć podejmowanych wobec podatników przez organy skarbowe. Więc takie przyspieszenie w tym zakresie może wzbudzać takie wątpliwości, o których wspomniałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam jeszcze zgłoszenie naszego gościa. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, co prawda, chciałam zapytać o to samo, o co pyta Biuro Legislacyjne, wobec tego wzmacniam ten głos, bo jeżeli przedsiębiorstwa, które zajmują się wydobyciem gazu i ropy naftowej mają zaplanowane jakieś swoje środki, widziały, że tym ciężarem będą dopiero obciążone w 2020 r., nagle dowiadują się, że muszą zapłacić to szybciej, a na dodatek samo państwo w uzasadnieniu piszecie, że będzie to miało ujemny wpływ na te przedsiębiorstwa, ale również piszecie, że wprowadzenie tego rozwiązania nie będzie miało wpływu na ceny gazu ziemnego i ropy naftowej. Ja nie wiem, jeżeli mogę się dowiedzieć od pana ministra, z czego wynika to przekonanie, że ceny tego gazu i ropy naftowej nie wzrosną? Czy tylko z uzasadnienia?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do wątpliwości pani poseł.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Warto pamiętać, jaka jest sytuacja, jeżeli chodzi o ten projekt ustawy. Ten projekt ustawy jest reakcją w gruncie rzeczy na głos w pierwszej kolejności samych spółek, a w drugiej kolejności na dialog pomiędzy spółkami a Ministerstwem Energii i w trzeciej kolejności Ministerstwem Finansów jako autorem przepisów. To same spółki są zainteresowane tego rodzaju zmianą. One w gruncie rzeczy zaproponowały w dialogu z Ministerstwem Energii, a następnie z Ministerstwem Finansów tego rodzaju rozwiązania. To było konsultowane w procesie legislacyjnym na etapie rządowym. W związku z tym nie jest tak, że te propozycje są wytworzone i w sensie – można powiedzieć – intelektualnym zaproponowane przez stronę rządową, tylko jest to pewien efekt konsensusu, a nawet można powiedzieć inaczej, że sama inicjatywa dotycząca przyspieszenia tej płatności wyszła od spółek, które prowadzą wydobycie gazu i ropy. W związku z tym można powiedzieć, że dla tych spółek to przyspieszenie płatności nie jest w żaden sposób znaczącym problemem. Problemem jest utrzymanie podatku węglowodorowego, który wywołuje znacznie większe koszty związane z wymogami dotyczącymi zmian organizacyjnych. Czyli puenta jest taka, że nie spotkaliśmy się do tej pory w procesie konsultacji z żadnymi glosami, że jest to jakikolwiek problem, a nawet, można powiedzieć, to przyspieszenie jest uznawane za akceptowalne przez te podmioty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Ewa Drozd prosiła jeszcze. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, naprawdę ze zdumieniem pana słucham. Ja nie znam spółki, która sama przyszła i wnioskowała. Skoro pan mówi, że w konsultacjach takie spółki same wyraziły taką wolę i chęć, to ja bym chciała – nie wiem – poznać te spółki, bo to jest dość interesujące. Ale nie odpowiedział mi pan na pytanie, z czego to wynika, że po wpłaceniu tego podatku nie zostaną podniesione ani ceny gazu, ani ceny ropy naftowej? Nie usłyszałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja przepraszam, skorzystam z udzielenia sobie głosu. Ja myślę, że Komisja Finansów nie ustala cen gazu ani... Tak, ale... No dobrze, czy ta ustawa nie wpłynie na zmiany cen. Ja rozumiem, ale w tym duchu bardzo proszę pana ministra. …Jeszcze pani. Przepraszam, może podobne będzie pytanie pani przewodniczącej Pauliny Hennig-Kloski, to pan minister będzie miał od razu pakiet dwóch pytań. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Ja znam odpowiedź na pytanie pani poseł. W sposób oczywisty ceny wzrosną tak, jak wzrosły marże na paliwie po opłacie paliwowej, która miała być finansowana przez spółki paliwowe, a jednak jest finansowana z naszych kieszeni, i tak, jak podatek bankowy miały płacić banki, a płacimy my poprzez produkty bankowe. Tak samo pani poseł, również tutaj podatek przełoży się na ceny towarów, które kupujemy. Prawda jest taka, że podatki sektorowe zawsze lądują w cenach towarów czy usług, których dotyczą,

a pośrednio w kieszeniach obywateli. To jest rzecz – że tak powiem – czytankowa jak elementarz w pierwszej klasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy te pytania. Pan minister Leszek Skiba, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. To, o czym warto pamiętać i być może nie zapominać, to podstawowa informacja – ceny gazu w Polsce są taryfowane. Więc nie jest tak, że mamy do czynienia z pełną swobodą w zakresie zmian cen gazu. One podlegają Urzędowi Regulacji Energetyki. To Urząd Regulacji Energetyki, a właściwie prezes wydaje decyzje taryfowe. Tak samo jest w zakresie energii elektrycznej. Jest więc tak, że nie ma możliwości nieuzasadnionego przerzucania na obywateli jakichkolwiek kosztów. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz jest taka, że z punktu widzenia spółek, dodatkowa płatność w zakresie tego podatku ..., że przyspieszenie płatności w zakresie wydobycia gazu ziemnego i ropy dla tej podstawowej głównej spółki, która jest zainteresowana i jest mocno aktywna w zakresie tego podatku... to jest spółka PGNiG. Ta spółka stwierdza rzecz następującą. Utrzymanie podatku węglowodorowego i zmiany organizacyjne, które musiałyby być przeprowadzone w najbliższym czasie, żeby zrealizować tę ustawę, są znacznie większym kosztem dla tej spółki niż przyspieszenie płatności podatku w zakresie wydobycia gazu i ropy. Czyli motywacja spółki jest taka „wolimy – tak w każdym razie zostało to przedstawione stronie rządowej – zapłacić przyspieszony podatek, bo jest to mniejszy koszt dla spółki niż dokonywać wielkich zmian organizacyjnych, które wymusza utrzymanie... które byłyby do poniesienia w zakresie realizacji w zakresie podatku węglowodorowego. W gruncie rzeczy to jest racjonalne dla spółki, dla każdego podmiotu, czy on jest prywatny czy publiczny, dla strony rządowej, która uznaje, że w gruncie rzeczy to jest tak, że jest to korzystne w takim sensie, że jest neutralne budżetowo, upraszczamy przedsiębiorcom życie (w tym przypadku jest to spółka Skarbu Państwa), wychodzimy naprzeciw tym oczekiwaniom, aby – można powiedzieć – nie ponosić absurdalnych kosztów administracyjnych, które byłyby znacznie większe. Taka jest podstawowa motywacja stojąca za tym projektem ustawy. Wydaje się to być racjonalne. Inicjatywa przyspieszenia tej płatności została zgłoszona przez samą spółkę jako forma rekompensaty za przeprowadzenie tego typu zmiany. W związku z tym wydaje się być... Oczywiście szczegóły zostały ustalone w ramach pewnej dyskusji, ale wydaje się to być absolutnie racjonalne z punktu widzenia spółki i pozostałych spółek, które widzą, jaka jest efektywność ekonomiczna utrzymania podatku węglowodorowego. Można uznać, że z punktu widzenia interesów samej spółki, odpowiedzialności za dbanie o interesy spółki jest to godne uznania, że propozycja została zgłoszona w taki sposób, że oszczędzamy pieniądz publiczny, nie wydawane są środki w sposób absurdalny. Ten projekt ustawy po prostu ma sens – jest korzystny dla budżetu, jest korzystny dla samej spółki. W związku z tym nie widzę tutaj problemów, aby ten projekt ustawy poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę jeszcze raz.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Panie ministrze, prawda jest taka, że tak naprawdę chwalicie się, że nie pobieracie dywidendy, ale wy tę dywidendę pobieracie sobie w podatkach, obchodząc tym samym tak naprawdę prawa mniejszościowych udziałowców, bo Skarb Państwa jako główny udziałowiec pobierze sobie dywidendę w podatku i to jest kolejny przypadek, w którym dokładnie w ten sposób postępujecie. Mniejszościowy udziałowiec dywidendy nie dostaje. Żadnych dodatkowych pieniędzy z tego tytułu nie ma. Wy chwalicie się, że nie drenujecie spółek Skarbu Państwa, bo nie wypłacacie dywidendy, a ta dywidenda idzie w podatku. Panie ministrze, prawda jest taka, że czy przełożymy ten podatek na ceny, czy wydrenujemy go w postaci dywidendy, to jest tak naprawdę ze stratą dla obywateli, którzy pośrednio są właścicielem takiej spółki Skarbu Państwa i mają prawo również w jakiś sposób z tego czerpać, ale przynajmniej w sposób transparentny, a wy po prostu wprowadzacie

kolejny parapodatek – można powiedzieć – podatek, jakkolwiek tego nie nazwiemy, żeby przeznaczyć to na cele niekoniecznie oczywiste.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyraźnie widzę tutaj chęć zabrania głosu przez pana ministra, więc bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

To nie jest akurat przedmiot tego projektu ustawy, więc nie wiem, czy jest sens o tym rozmawiać. Przy okazji ustawy budżetowej pojawiają się ciągle zarzuty ze strony pani poseł, że dochody z dywidend gwałtownie zmalały w ostatnich latach, ale właśnie taka jest polityka rządu, że dywidendy są znacznie mniejsze niż za czasów Platformy Obywatelskiej. Jeżeli popatrzymy sobie na poziom środków, które wpłacają w formie dywidend spółki Skarbu Państwa, to w ostatnich latach jest to wyraźnie kilkukrotnie mniejszy poziom, niż to było wcześniej. W związku z tym dzisiaj spółki Skarbu Państwa mają więcej pieniędzy na inwestycje, więcej środków przeznaczają na nie. Te pieniądze pozostają w spółkach, wydawane są na rozwój tych spółek. Jest to istotne wsparcie wzrostu gospodarczego. Wydaje się, że to są słuszne działania związane z tym, że jest to dbanie o wartość tych spółek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, jechaliśmy taką szybką koleją...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Panie ministrze,

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...a teraz na bocznicę zjechaliśmy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Panie ministrze, po pierwsze, to chyba pierwszy raz poruszam ten temat. Po drugie, jak powiedziałam, wy pobieracie dywidendę, tylko w sposób nieformalny – w postaci podatków, więc proszę... Naprawdę nie ma różnicy. Wprowadzając sektorowy podatek do danej branży i obejmując nim spółkę Skarbu Państwa, pomniejszacie zyski tej spółki. Albo jest to kosztem zysku, a więc wyciągacie sobie bokiem, można powiedzieć, dywidendę, nie dzieląc się z mniejszościowymi udziałowcami, albo przerzucacie to na klientów. To jest proste. Innego wyjścia nie ma. Tak czy inaczej drenujecie. Więc proszę nie robić z tego wielkiej polityki proinwestycyjnej, bo to nie ma nic wspólnego z inwestowaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Gdybyśmy chcieli sięgnąć do genezy, to ustalilibyśmy, kto był autorem tego podatku. Proszę państwa, bardzo proszę, żebyśmy zmierzali do zakończenia dyskusji. Mamy art. 5. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Artykuł został przyjęty.

Art. 6. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 8? Został przyjęty.

Art. 9? Został przyjęty.

O, jeszcze biuro do art. 9. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 9, proszę zwrócić uwagę na to, że ten przepis art. 27 ustawy o CIT w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do zeznań składanych od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu. Ten przepis art. 9 wchodzi w życie zgodnie z propozycją zawartą w projekcie 15 października 2019 r., a zgodnie z propozycją zawartą w poprawce 25 października. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że biorąc pod uwagę konstytucyjne terminy dla organów biorących udział w procesie legislacyjnym, czyli dla Senatu i dla Prezydenta, termin ten prawdopodobnie – jest takie prawdopodobieństwo – przekroczy 15 października czy 25 października i w związku z tym ten przepis może mieć moc wsteczną. Z tego, co udało się przeczytać w uzasadnieniu i w ogóle analizując ten przepis, rzeczywiście on jest na korzyść podatników, niemniej

jednak pytanie, czy takie jest zamierzenie, czy on nie powinien jednak wchodzić w życie bez tej mocy wstecznej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Pan minister Leszek Skiba, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Czyli art. 3 wchodzi w życie... To jest art. 3, czyli mówimy tutaj o zeznaniach składanych w postaci papierowej. Jest to korzystne dla podatników. W związku z tym rozumiem ryzyko związane z tym, że może to wejść w życie, że to może zostać podpisane po 25 października, ale pytanie jest takie, czy ten walor korzyści dla podatnika nie jest przesądzający? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec art. 9?

Dziękuję – został przyjęty.

Do art. 10, do którego przechodzimy, została zgłoszona poprawka, która podyktowana jest koniecznością uaktualnienia daty obowiązywania przepisów, w tym znowelizowanego art. 27a ustawy o CIT i art. 9 projektu. Pierwotne brzmienie art. 10 projektu określającego datę wejścia w życie ustawy oparty był na założeniu, że ustawa wejdzie w życie przed dniem 15 października tego roku, co uwzględniając obecny etap prac nad projektem, jest już mało prawdopodobne. W związku z przesunięciem prac nad projektem istnieje również konieczność skrócenia terminu wejścia w życie pozostałych przepisów. Takie jest uzasadnienie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, że to jest drobna, subtelna – wydaje się – zmiana w art. 10. Mianowicie w projekcie jest mowa o tym, że ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, a w poprawce jest mowa o tym, że to jest pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu". Natomiast różnica w terminie wejścia w życie przy takiej konstrukcji poprawki może dojść do 29 dni, bo biorąc pod uwagę brzmienie poprawki pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia oznacza, że to może być tak, że ogłoszenie następuje 30 września, a ustawa wejdzie już 1. dnia następnego miesiąca, czyli 1 października i w zasadzie *vacatio legis* będzie tutaj wynosiło dzień czy dwa. Zwracamy na to uwagę również w kontekście tego art. 6, że ta drobna zmiana 30 dni na miesiąc może wydawać się, że to jest to samo, ale może to mieć kluczowe znaczenie szczególnie w kontekście tego art. 6. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Do rozstrzygnięcia. Pan minister tutaj...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Myślę, że podmioty, które są objęte tą ustawą, są przygotowane i zależy im na tym, żeby to *vacatio legis* było jak najkrótsze również z powodu tych zmian organizacyjnych, które są wymuszane właśnie podatkiem węglowodorowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy to wyjaśnienie pana ministra przekonuje państwa? Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie ma sprzeciwu. O, jest. Tak, nie dostrzegłem. Kto zgłasza sprzeciw? O, jest. Bardzo dziękuję. Wobec tego musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1 i ostatniej, bo jest tylko jedna poprawka? Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

13 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka... Nie poprawka. Artykuł 10 został przyjęty. Przepraszam, poprawka. Teraz czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 wraz z poprawką? Nie widzę.

Zatem art. 10 został przyjęty.

W ten sposób omówiliśmy wszystkie artykuły. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy, który jest przedmiotem posiedzenia? Nie widzę.

Zatem projekt ustawy został przyjęty. Bardzo dziękuję państwu posłom.

Pozostaje jeszcze powinność wybrania posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Szlachtę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zatem wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Następne posiedzenie mamy jutro o godzinie... Nie pamiętam, ale państwo... O 12.00. Mamy więc sporo czasu, żeby odpocząć. Bardzo dziękuję. Do widzenia.